



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3303/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Ingrid Bučković sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Mladena Šimare iz Pazina, Narodnog doma 2A, OIB 51022091032, odlučujući o žalbi vjerovnika Stjepana Birovića, vl. obrta Prizma, Donji Miholjac, Mihanovićeve 4, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, poslovni broj Sp-899/2019-8 od 31. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Stjepana Birovića, vl. obrta Prizma, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, poslovni broj Sp-899/2019-8 od 31. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. i IV. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu za izvršenje поближе navedenu u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Stjepan Birović, vl. obrta Prizma (dalje: vjerovnik), ne konkretizirajući žalbene razloge. Predlaže ukidanje prvostupanjskog rješenja.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je 2. travnja 2019. zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje:FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač ostavljenom roku nije očitovao da li je suglasan sa

provođenjem postupka pa da se prema čl. 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP) smatra da je s time suglasan.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima upisano 3203 dana neprekinute blokade te evidentiranu osnovu za plaćanje navedenu u toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Također, prvostupanjski sud na temelju podataka dostavljenih od strane FINE zaključuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kao i da je Hrvatska radiotelevizija samo paušalno osporila popis imovine potrošača.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje tog postupka te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz čl. 79.a ZSP-a, navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima vjerovnik osporava stav prvostupanjskog suda o ispunjenost pretpostavki za provođenje postupka, zbog nepostojanja suglasnosti i nedostavljanja popisa imovine od strane potrošača, valja odgovoriti da u situaciji kada se potrošač u ostavljenom roku ne očituje na poziv FINE da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača i ne dostavi popis imovine, sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP-a postoji zakonska presumpcija da je potrošač suglasan sa provođenjem tog postupka, slijedom čega u konkretnom slučaju nije bilo zapreke za provođenje tog postupka. Pored toga, u situaciji kada potrošač ne dostavi popis imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, pa takvo postupanje potrošača nije od utjecaja na njegovo poštenje.

Žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva da nije jasno kako je sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, nisu osnovani, to iz razloga jer je prvostupanjski sud sukladno čl. 79.f st. 2. i 3., ZSP-a pravilno po službenoj dužnosti na temelju podataka pribavljenih putem FINE utvrdio i zaključio kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok je vjerovnik u smislu st. 1. istog članka imao mogućnost da povodom objavljenog poziva obavijesti sud o eventualnoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa uz dostavu odgovarajućih dokaza, što međutim nije učinio.

Konačno, žalbeni navodi kojima se potrošač poziva na svojstvo fizičke osobe kao vlasnika obrta nisu od odlučnog značaja, budući da ZSP ne pravi razliku vezano za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike fizičke osobe i druge vjerovnike.

Kako su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-440e0**

Kontrolni broj: **00a14-76e57-37f6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.